VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej**
(nr 96)
z dnia 19 lipca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 96)

19 lipca 2018 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk (PiS),** przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o żegludze śródlądowej (druki nr 2653 i 2679);

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2638 i 2727).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Moskwa** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami oraz **Przemysław Daca** prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego – Wody Polskie wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz, Radosław Iłowiecki, Wojciech Paluch, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Witam zaproszonych gości. Proszę wybaczyć, że nie wymienię każdego z państwa.

W porządku posiedzenia mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o żegludze śródlądowej (druki nr 2653 i 2679). W punkcie drugim mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2638 i 2727).

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła zaproponowany porządek dzienny. Nie słyszę sprzeciwu.

Do projektu ustawy o zmianie ustawy o żegludze śródlądowej w czasie drugiego czytania zostało zgłoszonych 13 poprawek. Wszystkie poprawki są autorstwa klubu Platformy Obywatelskiej. W związku z tym proponuję przejść do głosowania i rozpatrywania poszczególnych poprawek.

Poprawka nr 1. Kto z państwa uzasadnia poprawkę? Czy chcą państwo uzasadniać poprawki, bo jeżeli nie chcą państwo dyskutować, to proszę dać mi znać? Bardzo proszę.

Poseł Leszek Ruszczyk (PO):

Mogę uzasadnić.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Leszek Ruszczyk (PO):

Jeżeli prawo wodne daje dyrektorowi kompetencje m.in. do bycia inwestorem, to uważam, że dyrekcje w Warszawie i w Krakowie powinny pozostać, ponieważ w tamtym rejonie będzie dużo inwestycji. Ponadto, zlewnia Wisły i zlewnia Małopolski zupełnie nie

współpracuje i nie ma stycznych ze zlewnią odrzańską czy z Wrocławiem. Ta podległość jest tu niczym nie uzasadniona.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo, według filozofii, którą przyjął pan poseł, to mielibyśmy więcej urzędów centralnych niż delegatur, co zaprzeczyłoby zasadzie efektywnego zarządzania. Wnioskujemy o pozostanie przy koncepcji, która została przyjęta, szczególnie dlatego, że jest spójna z koncepcją przyjętą przy całej koncepcji prawa wodnego, do tego zarządzania zlewniowego.

Podkreślam też, że nic nie zmienia się jeżeli chodzi o podział kompetencji między resort a urzędy. Nadal jesteśmy strategicznie odpowiedzialni za inwestycje w zakresie żeglugi śródlądowej, więc nie widzimy uzasadnienia, żeby to przyjąć. To znacznie podrażałoby koszty, a – jak widzimy – ta reforma jest bezkosztowa dzięki wewnętrznemu przesunięciu w naszym budżecie.

Patrząc tak idealistycznie, to bardzo chętnie stworzylibyśmy duże urzędy we wszystkich miastach. W przeciwieństwie do tego, co mówiło się w poprzednich latach, że wszystkie urzędy żeglugi śródlądowej powinny być zlikwidowane i – o ile dobrze pamiętam – postulowała to platforma.

Cieszymy się, że jest taka zmiana myślenia i te urzędy są docenione. To też jest zgodne z naszym myśleniem, ale byłby to zbyt duży koszt, żeby jednorazowo tak rozbudowywać administrację, mając Wody Polskie i mając bardzo duży Departament Żeglugi Śródlądowej w naszym resorcie. Ze względu na te wszystkie argumenty jesteśmy za odrzuceniem tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodnicząca, szanowni państwo, biuro proponuje, żeby te wszystkie poprawki były głosowane łącznie, ponieważ one mają związek. Prosimy, żeby poprawki nr 1–13 głosować łącznie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Zgłaszam sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Pięć głosów za, 9 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Poprawki zostały odrzucone. Pozostał nam wybór posła-sprawozdawcy. Ja byłam sprawozdawcą i jeżeli nie wyrażą państwo sprzeciwu, to nim pozostanę.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2638 i 2727).

W czasie drugiego czytania zgłoszono wniosek i 15 poprawek. Najpierw, jako najdalej idący, rozpatrzymy wniosek o odrzucenie projektu ustawy. Czy ktoś z państwa chce uzasadnić ten wniosek? Tak, witamy panią poseł. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (PO) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry. Pani przewodnicząca, wniosek uzasadniamy tym, że do laski marszałkowskiej mamy złożony wniosek o powołanie komisji śledczej, która miałaby za zadanie zbadać rzetelność, prawidłowość oraz legalność działań organów publicznych, podej-

mowanych w związku z tworzeniem oraz procedowaniem ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.

Mamy dużo wątpliwości co do całej procedury. Biorąc pod uwagę obecną nowelizację i poprawki, które zostały zgłoszone przez posłów PiS-u, czyli kolejne poprawianie, uznajemy, że trzeba prześledzić ten proces i dopiero wtedy można kompleksowo naprawiać to wszystko. Dlatego też złożyliśmy taki wniosek. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Składam sprzeciw wobec przyjęcia tego wniosku. W związku z tym, przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku Platformy Obywatelskiej, żeby odrzucić projekt ustawy? Kto jest przeciw temu wnioskowi? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Pięć głosów za, 9 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W związku z tym wniosek został odrzucony. Drodzy państwo, przechodzimy do poprawek.

Poprawka nr 1. Czy pan poseł chciałby uzasadnić? Nie. Dobrze. Jakie jest stanowisko strony rządowej w sprawie poprawki nr 1? Mają państwo tekst poprawek i jeśli chcą zadać pytanie, to proszę je zadać. Strona rządowa może się ustosunkować do poprawki. To jest miejsce gdzie można się ustosunkować. Jest też miejsce na pytania parlamentarzystów.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Mówiąc w skrócie, celem tej poprawki jest umożliwienie zakwalifikowania przemieszczania zasobów wodnych do sztucznych zbiorników jako przerzutów wody, czego dotychczas nie było. Biorąc pod uwagę faktyczne stosunki istniejących sztucznych zbiorników wodnych, powstałych w celu zapewnienia wody głównie dla konurbacji górnośląskiej, bo tam ten problem wystąpił, w przypadku nieprzyjęcia poprawki przedsiębiorstwa, które dokonują przemieszczania zasobów wodnych do sztucznych zbiorników, będą ponosiły koszty poboru całej wody ujmowanej w celu zasilania sztucznych zbiorników wodnych, niezależnie od liczby podmiotów pobierających wodę z tych zbiorników i faktycznych wielkości przerzuconej wody.

Czyli usunięcie słowa „naturalnych" zmienia istotę brzemienia tego przepisu i pozwala na wyłączenie, które, tak naprawdę, pozwoli przedsiębiorstwom mieć konkretne oszczędności.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy ktoś z państwa parlamentarzystów wyraża sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. W związku z tym przyjęliśmy poprawkę nr 1.

Idziemy do poprawki nr 2. Czy ktoś z państwa chciałby uzasadnić? Bardzo proszę, pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (N) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, pozwolę sobie uzasadnić. Chodzi o skreślenie ust. 9 w art. 34. Obowiązujący zapis art. 34 ust. 9 prawa wodnego powoduje, że każdy armator polskiego statku i jachtu morskiego będzie musiał uzyskać pozwolenie wodnoprawne. Rozporządzenie Rady Ministrów, wprowadzone 7 maja 2002 r. w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych wyjaśnia pojęcie „drogi wodne", ale dotyczy wyłącznie wód śródlądowych. Zmusi to np. trenerów młodzieży żeglarskiej i wioślarskiej, używającej łodzi motorowych, których przystanie są na akwenach znajdujących się poza drogami wodnymi, do ponoszenia absurdalnie wysokich opłat i uzyskiwania bezsensownych pozwoleń. Skreślenie tego punktu nie będzie powodowało takich kosztów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Czy strona rządowa chciałaby zabrać głos? Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Żebyśmy wiedzieli, o co chodzi, to to przeczytam. Chodzi o „uprawianie na wodach sportu, turystyki lub rekreacji przy pomocy jednostek pływających, wyposażonych w silnik spalinowy" i tutaj pełnia zgoda, panie pośle, ale „o mocy silnika powyżej 10kW, z wyłączeniem dróg wodnych".

Jeżeli chodzi o jednostki, to tutaj mamy do czynienia z tzw. amerykańskimi motorówkami. Ze względu na ryby, które występują w tych wodach, ale też z uwagi na bezpieczeństwo wędkarzy i zwykłych żeglarzy, te konkretne jednostki nie mogą funkcjonować bez pozwolenia. Nie jesteśmy Stanami Zjednoczonymi i nie mamy takich nadbrzeży, żeby móc pozwolić na takie jednostki.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo. Istnieją wątpliwości, czy omawiana poprawka mieści się w dopuszczalnym zakresie poprawek. Wydaje się, iż przepisy umieszczone w poprawce nr 2 to jest nowość normatywna w stosunku do projektu z druku nr 2638. Zatem te przepisy powinny być przedmiotem odrębnej inicjatywy ustawodawczej oraz powinny zostać rozpatrzone w trzech czytaniach, zgodnie z art. 118 ust. 1 oraz z art. 119 ust. 1 i 2 Konstytucji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Zatem mamy prośbę do pana posła Sowy.

Poseł Marek Sowa (N) – spoza składu Komisji:

Proszę pani, dwa tygodnie temu na posiedzeniu komisji samorządu terytorialnego w Giżycku omawiany był temat prawa wodnego. Była przedstawicielka resortu gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej. Sama pani dyrektor powiedziała, że w tym zakresie konieczna jest procedura legislacyjna. Zresztą wszystkie poprawki są w kontekście uzgodnień, które środowisko branży turystycznej prowadziło z resortem gospodarki morskiej. Jeśli posłuchają państwo wywiadu pana ministra, to będą państwo wiedzieli, że po prostu zostało oszukane. Prosiłem, żeby rozszerzenie legislacyjne było ze strony rządu i żeby zgłosili to posłowie PiS-u. Państwo tego nie zgłosili i zgłosiłem to w drugim czytaniu, mając świadomość, że może to być traktowane tak, jak powiedział pan legislator. Chcę jednak powiedzieć, że pewnie połowa ustaw, która jest procedowana w Sejmie, jest łamana w tym zakresie, dokładnie w takim samym stopniu jak zgłoszone przeze mnie poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie pośle, pan jest gościem na posiedzeniu naszej Komisji. Bardzo cieszymy się, że państwo przychodzą, ale to jest prośba o ustosunkowanie się do uwagi Biura Legislacyjnego, a to nie miejsce na wypowiadanie pana złośliwych uwag pod adresem mojego klubu i mnie osobiście, bo do niego należę, i wyrażania opinii, że ktoś kogoś oszukał. Nie jest pan członkiem tej Komisji i nie wie pan jak wiele konsultacji jest prowadzonych ze środowiskiem. Jest ich sporo.

Zatem mógłby pan okroić swoją wypowiedź o złośliwości. Poddam tę poprawkę pod głosowanie, mając świadomość, że mogą być do niej zastrzeżenia. Bardzo prosiłabym, żeby podczas rozpatrywania państwa poprawki nie kierował pan pod naszym adresem tego typu złośliwości. Nie czyniłam tego w stosunku do pana i bardzo proszę mieć to na uwadze. Bardzo proszę, panie wiceprzewodniczący.

Poseł Tomasz Aziewicz (PO):

Pani przewodnicząca, zwracam uwagę na to, że zgodnie z regulaminem Sejmu każdy poseł ma prawo uczestniczyć w posiedzeniach komisji i ma pełne prawa do zabierania głosu i wypowiadania poglądów. Nie może jedynie uczestniczyć w głosowaniach i to wszystko.

Myślę, że komentarz dotyczący faktu, że pan poseł Sowa jest gościem na posiedzeniu naszej Komisji jest niestosowny.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jest gościem, bo nie jest członkiem. Ma prawo. To jest co innego. Nie neguję jego prawa. Apeluję jedynie o kulturę osobistą, ponieważ nie będę odwdzięczać się panu tym samym. Stawiam na inne standardy.

Bardzo proszę. Zgłaszam sprzeciw do tej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał.

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Sześć głosów za, 9 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Poprawka została odrzucona. Przechodzimy do poprawki nr 3. Bardzo proszę, kto z państwa posłów chciałby zabrać głos. Bardzo proszę, pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (N) – spoza składu Komisji:

W art. 77 ust. 1 pkt 7 proponuję dodać literę f w brzmieniu: – „pojazdów amfibijnych oraz pojazdów używanych do slipowania łodzi, w szczególności w miejscach do tego wyznaczonych na terenach portów i przystani".

Obecny zapis należy odczytywać jako zakaz slipowania łodzi z przyczep. Powoduje on ogromne utrudnienia w wodowaniu jachtów. Takie wodowanie może odbywać się wyłącznie za pomocą dźwigów. To spowoduje, że wzrosną koszty utrzymania łodzi. Stąd postulowana poprawka. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Strona rządowa. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Szczegółowo analizowaliśmy tę poprawkę. Takie głosy pojawiały się również na etapie tworzenia prawa wodnego. Zarówno wtedy, jak i teraz wnioskujemy, żeby ją odrzucić. Może szczegółowo powiem, dlaczego.

Pojazdy amfibijne. Możemy wyobrazić sobie, że jakaś grupa rekonstrukcyjna bez uzgodnienia i bez zezwolenia wjeżdża nam i, tak naprawdę, okupuje wody przy jakiejś większej imprezie masowej. Nie mówimy, że nie, ale są na to procedury i nie chcemy, żeby to działo się bez tych procedur.

Jeżeli chodzi o slipowanie łodzi, to na etapie tworzenia prawa wodnego było to konsultowane z branżą. Jest to nam bliskie i dotyczy żeglugi śródlądowej. Aktualnie slipowanie łodzi jest możliwe w miejscach wyznaczonych na podstawie ustawy o żegludze śródlądowej i przepisów dotyczących żeglugi śródlądowej. Rozszerzenie, które tutaj jest proponowane –„w szczególności w miejscach do tego wyznaczonych" – oznacza, że tak naprawdę można znaleźć uzasadnienie dla sytuacji, która wykraczałaby poza wyznaczone tereny portów i przystani. Wiemy też, że pojazdy używane do slipowania łodzi są używane nie tylko do slipowania, bo wystarczy mieć zwykłego Passata z dostosowanym hakiem do slipowania łodzi i wtedy, według tego przepisu, właściciel mógłby wjechać na dowolny teren w dowolnym momencie i traktować przystań i port jako miejsce parkingowe.

Oczywiście wychodzimy naprzeciw środowisku żeglugowemu, ale będąc z nimi w stałym kontakcie, zanim mieliśmy te kompetencje i w tej chwili, nie zgłaszają nam takich potrzeb i jeżeli pan poseł słyszałby o takich sytuacjach, to prosimy o przekazanie informacji, gdzie są takie sytuacje i gdzie są problemy. Będziemy reagować. W tej chwili bardziej widzimy, że jest to zagrożenie potencjalnymi nadużyciami, a nie ułatwienie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszam sprzeciw wobec tej poprawki. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Wydaje się, że również poprawka nr 3 wykracza poza dopuszczalny zakres poprawek. Szanując państwa czas, nie będę przytaczał argumentacji.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

A my, dobrym zwyczajem, podejmujemy próbę i głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Pięć głosów za, 10 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Czy wnioskodawca chciałby ją uzasadnić? Jeżeli nie, to o ustosunkowanie się do poprawki lub pytania proszę państwa parlamentarzystów. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Krótko ją uzasadnię. Popieramy tę poprawkę. Ona uzupełnia obowiązujące przepisy, które aktualnie pozwalają uczestniczyć w kosztach projektowania lub budowy urządzeń wodnych na bazie już istniejących. Wprowadzamy regulację, która pozwala odnosić korzyści już na etapie projektowania, a nie na etapie urządzeń już funkcjonujących. Tę poprawkę widzimy w całym pakiecie ułatwień dla podmiotów gospodarczych i zniesienia barier administracyjnych, bo taki charakter tytułowy ma aktualna nowelizacja.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Wydaje się, że również ta poprawka nie pozostaje w związku z przedłożonym projektem z druku nr 2638. Jeśli można, pani przewodnicząca, to przedstawię zastrzeżenia do poszczególnych przepisów.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Jeżeli chodzi o dodawany art. 187a ust. 1, to w tym przepisie czytamy, że „w kosztach projektowania lub wykonywania urządzeń wodnych może uczestniczyć ten, kto zamierza odnosić z nich korzyści”. Przepis został sformułowany w sposób fakultatywny i istnieją wątpliwości co do celu takiej regulacji. Przecież bez tego dodawanego przepisu wydaje się, że podmiot mógłby uczestniczyć w partycypowaniu w kosztach. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga. W ust. 2 wydaje się, że po wyrazie „przepis” powinno dodać się wyrazy „ust. 1” oraz „ w przepisie ust. 2”, który mówi, że „regulację z ust. 1 stosuje się także w przypadku ochrony przed powodzią”. Chodzi o ten ustęp.

W dalszym fragmencie tego przepisu występuje wyrażenie „a także działalności gospodarczej, związanej z wykorzystaniem urządzeń wodnych”. Wydaje się, że ten fragment nie jest spójny z ust. 1, bowiem ust. 1 reguluje kwestie projektowania lub wykonywania urządzeń, a nie ich wykorzystywania.

Natomiast jeśli chodzi o wykorzystywanie urządzeń wodnych, to wydaje się, że ta kwestia została uregulowana w art. 188 ust. 2 ustawy – Prawo wodne. Jeżeli chodzi o ust. 5, to chciałbym zauważyć, że, po pierwsze, ta regulacja jest niespójna z art. 188. W art. 188 nie podano elementów decyzji. Poza tym, we wprowadzeniu do wyliczenia w ust. 5 jest odesłanie do ust. 1 i 3. Wydaje się, że powinno być odesłanie wyłącznie do ust. 1. W ust. 3 mowa jest o tych samych kosztach, które zostały wskazane w ust. 1. Poza tym, w ust. 5 pkt 1 mowa jest o określeniu w decyzji zakresu prognozowanych korzyści. Chciałbym zauważyć, że jest to niespójne z ust. 3, w którym jest mowa o tym, że w decyzji określa się wyłącznie wysokość kosztów, a nie zakres prognozowanych korzyści. Ponadto, jeśli chodzi o ust. 5 pkt 2, w którym mowa jest o warunkach, terminie i sposobie zwrotu tych środków, to w ocenie Biura Legislacyjnego te kwestie nie powinny być przedmiotem decyzji, a uregulowań ustawowych.

Jeżeli chodzi o ust. 6, to konsekwentnie, jeśli chodzi o odesłanie do ust. 1 i 3 (powinno być tylko do ust. 1), w odniesieniu do ust. 7 na końcu tego przepisu jest mowa o „zasa-

dach określonych w ust. 5 pkt 2”. Po pierwsze, ze względów redakcyjnych powinna być chyba mowa nie o „zasadach”, ale o „warunkach”, bo „warunki” zostały wskazane w ust. 5 pkt 2, a poza tym, te „warunki”, albo „zasady” – jak określa się to w ust. 7, powinny być określone w ustawie jako materia ustawowa.

Odnośnie do ust. 8 wydaje się, że ta regulacja jest zupełnie zbędna, bowiem wymienia tylko dwa podmioty oczywiste, które uczestniczą w tym postępowaniu. Czyli ta regulacja wydaje się nadmiarowa. Zaznaczam też, że w przytaczanym już przeze mnie art. 188 ustawy – Prawo wodne taka regulacja nie występuje.

Mamy jeszcze uwagę redakcyjną do ust. 8. W pierwszym wersie, po wyrazach „o wydanie decyzji” należałoby dodać –„o której mowa” – chyba – „w ust”. 3”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa – osób, które są związane z poprawką chciałby się do tego ustosunkować? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję. Popieramy poprawkę, która jest w tym kształcie, niemniej jednak ma pan jakieś sugestie redakcyjno-legislacyjne. Nie jest wykluczone, że są ważne. Nie chcemy ich w żaden sposób pominąć, zatem jeśli moglibyśmy przejść do dyskusji punkt po punkcie, bo oczywiście wynotowaliśmy wszystkie pana uwagi, ale byłoby wygodniej, żebyśmy teraz przeszli porządkowo i odnieśli się na bieżąco…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ale nie możemy tak zrobić. Możemy albo przegłosować całą poprawkę, albo wnioskodawca może ją wycofać, jeżeli tak zdecyduje. Natomiast my, kontynuując naszą tradycję pochylania się nad poprawkami, najprawdopodobniej będziemy głosować nad przyjęciem poprawki.

Jeżeli Biuro Legislacyjne chce jeszcze coś dodać, to bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Chciałbym tylko zauważyć, że jest jeszcze jeden etap procesu legislacyjnego, podczas którego będzie można zweryfikować pewne rzeczy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Rozumiem, że Komisja przyjęła…

Głos z sali:

Jest sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Gdzie jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego Komisja przyjęła poprawkę nr 4.

Przechodzimy do poprawki nr 5.

Poseł Leszek Ruszczyk (PO):

Pani przewodnicząca, czy możemy uchwalać prawo, które wychodzi poza zakres?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy przy poprzednich poprawkach, które wychodziły poza zakres, nie poddawałam ich pod głosowanie? Panie pośle. Jest już za późno. Nie zgłosili państwo sprzeciwu. Przechodzimy do poprawki nr 5.

Poprawka nr 5. Klub Nowoczesna. Pan poseł Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodnicząca, szanowni państwo, jak widzimy, można przyjmować poprawki wychodzące poza zakres przedłożenia. Ta również wykracza poza zakres i, proszę państwa, po jej przyjęciu, w art. 233 po ust. 2 dopisuje ust. 2a, który mówi o wyłączeniu z grodzenia niektórych elementów. Między innymi chodzi o teren ośrodków wypoczynku dzieci i młodzieży, terenów z własnością linii brzegowej oraz miejsc gdzie na brzegu znajduje się sprzęt sportowy, łodzie oraz inne wartościowe mienie.

Wydaje mi się, że aktualne brzmienie prawa wodnego, tego artykułu w tym zakresie jest sprzeczne z zapisem konstytucji, jej art. 21 ust. 1 oraz art. 64 ust. 1 i 2, mówiącym o ochronie prawa własności. Tak dalekie ingerowanie w prawo własności jest w żadnej mierze niewskazane, a ponadto dodam, że przyjęcie tej poprawki na pewno zmniejszy liczbę przypadków kradzieży sprzętu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Ta poprawka była już zgłaszana w podobnym kształcie na etapie tworzenia prawa wodnego i była na ten temat długa dyskusja, którą myślę, że pamiętamy. Oczywiście obserwowaliśmy sytuację w okresie półrocza, w którym funkcjonowały te przepisy. Obserwowaliśmy, czy były jakieś sytuacje związane z brakiem kontroli, czy z brakiem bezpieczeństwa. Nie widzimy, żeby to miało związek. Nadal utrzymujemy, jak jest to w cywilizowanych państwach europejskich, żeby dostęp do wód publicznych był bez ograniczeń. Tu niepokojący jest inny przepis mówiący o „wartościowym mieniu". Czyli możemy sobie wyobrazić, że ktoś zaparkuje Jeepa na terenie publicznym i z tego powodu nie mamy dostępu do wody.

Nie widzimy konieczności wyłączania. Może to prowadzić do ewentualnych nadużyć. Powszechny dostęp do wody jest prawem i chcemy to utrzymać. To jest też jeden z głównych celów dyrektywy wodnej, a prawo wodne wdraża tę dyrektywę, więc nie widzimy konieczności wprowadzania takiej zmiany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, chciałabym tylko zwrócić uwagę. Wiem, że ta ustawa jest chaotycznie prowadzona i uchwalana, ale w przypadku poprawki nr 4 była uwaga. Rozumiem, że była to uwaga panów legislatorów, że poprawka powinna być, mimo wszystko, głosowana i to łącznie z poprawką nr 10.

Pani przewodnicząca opuściła te kwestię i przyjęła poprawkę bez głosowania, zatem zarówno sprzeciw zgłoszony przez kolegę powinien wrócić, ale też poprawka powinna być przegłosowana, jak jest to sugerowane, łącznie z poprawką nr 10, a nie tak, że przyjęliśmy ją, bo nie było sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Zatem poprawka nr 10 będzie musiała być przegłosowana odrębnie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani poseł, przyjęliśmy zasadę, że jeśli nie ma sprzeciwu to ją przyjmujemy. Natomiast w takiej sytuacji będziemy osobno głosować nad poprawką nr 10. Tu nie ma żadnej sprzeczności. Po prostu, będziemy dłużej głosować. Bardzo proszę, pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (N) – spoza składu Komisji:

W kontekście wypowiedzi pani minister. Chciałbym, żeby podała pani statystyki policyjne dotyczące kradzieży, na przykład w województwie warmińsko-mazurskim. Tu nie chodzi o obserwacje ministerstwa gospodarki wodnej i żeglugi, tylko chodzi mi o rzetelną statystykę. Wówczas możemy odnieść się i dyskutować, czy takie zjawisko ma miejsce, czy też nie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Oczywiście nie mam przy sobie tej statystyki, ale nie była ona uzasadnieniem państwa poprawki i nie słyszałam tego uzasadnienia w pana komentarzu.

Rozumiem, że statystyka wskazująca na wzrost skali zjawiska zmobilizowała państwa do wprowadzenia tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 5? Ja zgłaszam sprzeciw. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Chciałbym zgłosić wątpliwość czy poprawka nr 5 mieści się w dopuszczalnym zakresie poprawek. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Cztery głosy za, 9 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 5 została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Czy pan poseł Sowa? Nie. Zgłaszam sprzeciw wobec tej poprawki. Przechodzimy do głosowania. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Istnieją wątpliwości również w stosunku do poprawki nr 6, czy mieści się w dopuszczalnym zakresie zgłaszanych poprawek. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Cztery głosy za, 10 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Nie przyjęliśmy poprawki nr 6.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Bardzo proszę. Pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodnicząca, myślę, że ta oprawka nie będzie budziła żadnych wątpliwości, jeśli posłuchają państwo wypowiedzi ministra Gróbarczyka, który o stawkach w tym zakresie powiedział, że to naliczanie opłat jest związane z błędem urzędnika, który przecinek postawił nie w tym miejscu, w którym potrzeba. Zatem zmiana zmniejszająca dziesięciokrotnie stawkę zabezpieczy nas na wsze czasy, żeby żaden pracownik Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej już się nie pomylił i żeby stawka zawsze była na przyzwoitym poziomie. Żeby pozwalała działać urządzeniom, z których korzysta branża turystyczna i nie tylko. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Oczywiście nie wycofujemy się z deklaracji ponownego przyjrzenia się opłatom. Podtrzymujemy to. Przypominam, że to nie było rozporządzenie ministerstwa gospodarki morskiej, ale jeszcze ministerstwa środowiska, gwoli porządku, co nie zmienia tego, że jest to ustawa i projekt rządowy.

Chciałabym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Takie poprawki i wysokości konkretnych opłat wprowadzamy rozporządzeniem. Będziemy zmieniać rozporządzenie, natomiast maksymalna stawka dotyczy nie tylko pojedynczych podmiotów, osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą, pojedynczych użytkowników, ale również dużych podmiotów, takich jak podmioty elektroenergetyczne, rurociągi przemysłowe i mówimy

o maksymalnej stawce. Ona nie musi być w tej wysokości, ale dla niektórych grup podmiotów pozwala wprowadzić stawkę w takiej wysokości.

Przypominam, że przy poprzednich uregulowaniach były wyższe stawki niż ta konkretna w poprzedniej wersji. Utrzymujemy tę maksymalną stawkę dla wybranej grupy podmiotów i te szczegóły później pojawią się w rozporządzeniu. W tej sytuacji, gdybyśmy wprowadzili tę jednokrotność, to zrównalibyśmy wszystkie podmioty zrównalibyśmy do poziomy jednoosobowych działalności gospodarczych i wszyscy, przy wszystkich rodzajach opłat, płaciliby takie same stawki, więc nie widzimy uzasadnienia takiej wysokości.

Żebyśmy mieli jasność, to absolutnie nie ogranicza zmiany rozporządzenia, bowiem w rozporządzeniu możemy wprowadzić jednokrotność, połowokrotność, jednodziesiątokrotność itd. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Istnieje wątpliwość czy poprawka nr 7 mieści się w dopuszczalnym zakresie poprawek oraz chciałbym zauważyć, że jest tu chyba pomyłka redakcyjna. W ust. 1 jest odesłanie do art. 5 ust. 1 pkt i lit. a. Wydaje się, że do pkt 1, ale nie mam pewności. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Zgłaszam sprzeciw wobec tej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Cztery głosy za, 10 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Poprawka odrzucona. Odrzuciliśmy poprawkę nr 7. Przechodzimy do poprawki nr 8. Jeżeli pan poseł nie ma ochoty uzasadniać, to bardzo proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Wnioskujemy za przyjęciem tej poprawki. Ona usprawnia rozporządzanie nieruchomościami w Wodach Polskich. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję, Wydaje się, że ta poprawka wykracza poza dopuszczalny zakres zgłaszanych poprawek. Jeżeli można, to chciałbym zadać pytanie dotyczące ewentualnych skutków finansowych tych przepisów.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przypominam, że o godz. 11.30 mamy głosowania. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję. Nie ma skutków finansowych. Ta poprawka jest doprecyzowaniem obowiązujących przepisów, które, w zależności od interpretacji, mogą być różnie rozumiane.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie słyszę. Komisja, wobec braku sprzeciwu, przyjęła poprawkę nr 8.

Przechodzimy do poprawki nr 9, która będziemy głosować łącznie z poprawką nr 15. Czy jest sprzeciw wobec tych dwóch poprawek?

Poseł Leszek Ruszczyk (PO):

Zgłaszam sprzeciw. Poprawka wychodzi poza zakres.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Teraz. Pełna konsekwencja, panie pośle. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Wydaje się, że ta poprawka wykracza poza dopuszczalny zakres poprawek. Chciałbym także zwrócić uwagę na jedną rzecz. W tym przepisie okres przewidziany w regulacji wydłuża się z dwudziestu do trzydziestu lat. Istnieje wątpliwość, czy pod tym kątem nie powinny być zmienione inne regulacje ustawy – Prawo wodne. Chciałbym zwrócić uwagę, na przykład, na art. 414 ust. 7 prawa wodnego, w którym jest mowa o dwudziestu latach. Zastanawiam się, czy ten przepis nie powinien być zmieniony. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję. W naszym przekonaniu te poprawki nie wykraczają poza zakres, z bardzo prostej przyczyny – intencją tych wszystkich poprawek jest zmniejszenie obciążeń administracyjnych i stworzenie ułatwień dla przedsiębiorców, szczególnie przedsiębiorców, którzy prowadzą duże inwestycje. Poprawka zdecydowania mieści się w tym pakiecie. Prawo wodne ma 570 artykułów, które są ze sobą bardzo mocno powiązane, więc, gdybyśmy tak popatrzyli, to zmiana przy jednej poprawce jednego artykułu byłaby tylko możliwa.

Jeżeli chodzi o te trzydzieści lat, to chodzi o nowo wydawane pozwolenia wodnoprawne, bez ingerowania w dotychczas obowiązujące. Aktualnie jest dwadzieścia lat, natomiast, biorąc pod uwagę plany w energetyce wodnej, a takie inwestycje mogą się pojawić, wydaje się, że pozwolenie na dwadzieścia lat jest zbyt krótkie. Stąd wnioskujemy o przedłużenie do trzydziestu lat, bez ingerowania w dotychczas obowiązujące przepisy. Tylko dla nowopowstających podmiotów. Takich inwestycji dotychczas nie było. Nawet Malczyce udało się skończyć w tym krótkim czasie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

W związku z tym, że ta poprawka będzie głosowana łącznie z poprawką nr 15, chciałbym odnieść się do poprawki nr 15.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Do art. 10. Wydaje się, że w ust. 2 została powtórzona część normy z ust. 1, zatem proponujemy, żeby w ust. 1 przepis ten zakończyć wyrażeniem –„z wyjątkiem art. 403 ust. 6" i dalej tak, jak we frazie ust. 2. Wtedy można zrezygnować z ust. 2. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję. Głos oddam panu naczelnikowi.

Naczelnik Wydziału Prawno-Organizacyjnego w Departamencie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Bardzo dziękuję za oddanie mi głosu. Mateusz Sztobryn, Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Rozumiemy uwagi Biura Legislacyjnego. W tym rozumieniu ust. 2 stanowi wyjątek od ogólnej zasady ustanowionej w ust. 1, zatem jeśli zmiana Biura Legislacyjnego nie wpływa na wartość tego przepisu, to oczywiście nie mamy żadnych zastrzeżeń.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Nie, moja propozycja nie zaburzyłaby treści merytorycznej tej normy, na pewno. Dziękuję. Jednak na tym etapie nie możemy wprowadzać takiej zmiany.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

No właśnie. Drodzy państwo, przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 9, którą głosujemy łącznie z poprawką nr 15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Dziesięć głosów za, 4 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przechodzimy do poprawki nr 10. Czy jest sprzeciw? Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Dziesięć głosów za, 4 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przyjęliśmy poprawkę nr 10.

Poprawka nr 11. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 11?

Poseł Leszek Ruszczyk (PO):

Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Wydaje się, że propozycja dodania art. 411a jest zbędna, jeśli weźmiemy pod uwagę obowiązujący już art. 411, który normuje zakresy paraf wskazanych w poprawce. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Pani minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Ten zapis jest jak najbardziej intencjonalny. Tłumaczymy intencje.

Naczelnik w Departamencie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Dziękuję pani minister za oddanie mi głosu. Oczywiście rozumiemy uwagi Biura Legislacyjnego, ale w praktyce stosowania prawa okazało się, że artykuł 411 ogranicza działalność przedsiębiorców. Polegało to na niemożliwości przenoszenia pozwolenia wodnoprawnego z jednego podmiotu na drugi, z tego powodu, że obecnie funkcjonujący artykuł 411 dotyczy tylko następstwa prawnego.

Czyli mamy tu do czynienia z sukcesją generalną, polegającą na przekształceniu spółek handlowych lub na dziedziczeniu, albo sukcesją syngularną, czyli na sprzedaży danego urządzenia wodnego.

Natomiast w projektowanym art. 411a chodzi o takie sytuacje, w których podmioty chcą przenieść pozwolenie wodnoprawne na podstawie porozumienia. Z tego względu propozycja poselska, dotycząca przeniesienia takiego pozwolenia, jest zasadna.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Jeżeli z art. 411 wynika, że następca prawny przejmuje prawa i obowiązki, powstaje pytanie w jakim celu jest jeszcze mowa o przeniesieniu samego pozwolenia? To jest jedna wątpliwość. Druga. Powiem bardzo krótko. Czy obowiązujący art. 411będzie normalnie funkcjonował bez zakłóceń jeżeli dodamy art. 411a? Dziękuję.

Jeszcze przy okazji. To uwaga redakcyjna. Ustęp 6 we wprowadzeniu do wyliczenia, na samym końcu jest mowa o „wynikających z" i w pkt 2 mamy „wynikających". To jest problem redakcyjny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Drodzy państwo, ogłaszam przerwę, bo musimy iść na głosowanie. Widzimy się po przerwie.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Kontynuujemy posiedzenie.

Poprawka nr 11. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 11? Nie słyszę sprzeciwu i wobec tego Komisja przyjęła poprawkę nr 11.

Przechodzimy do poprawki nr 12. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 12?

Poseł Leszek Ruszczyk (PO):

Jest sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Głosujemy. Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 12?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Pani przewodnicząca, czy można słowo?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Chciałbym zauważyć, że w art. 412 w ust. 3a, to jest propozycja w lit. a, jest mowa o wniosku o udzielenie przyrzeczenia, które może zostać złożone nie wcześniej niż z dniem złożenia wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego. Istnieje wątpliwość, czy rzeczywiście chodzi o taki termin? Czy też wniosek o udzielenie przyrzeczenia nie powinien być złożony wcześniej? To jest pierwsze zastrzeżenie.

Drugie. Na końcu ust. 3a występuje fraza –„albo wniosku o udzielenie przyrzeczenia wydania takiego pozwolenia". Zastanawiam się, czy nie jest to pomyłka redakcyjna, bowiem o tym wniosku jest już mowa w pierwszej części ustępu 3a. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Wszystko jest intencjonalne. Tłumaczymy

Naczelnik w Departamencie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Dziękuję pani minister za udzielenie mi głosu. Przepis dotyczy przypadków, w których mamy do czynienia z projektowanym lub wykonywanym urządzeniem wodnym. Pozwolenie wodnoprawne jest wydawane w przypadku budowy takich urządzeń na, po pierwsze, budowę samego urządzenia, a później na kwestie związane z jego eksploatacją. Może to być pozwolenie wodnoprawne na piętrzenie wód, lub na przykład na energetyczne korzystanie z wód.

Ten przepis reguluje sytuację, że przyrzeczenie wydania pozwolenia wodnoprawnego na eksploatację projektowanego lub wykonywanego urządzenia wodnego może być złożone dopiero po złożeniu wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na samą budowę takiego urządzenia.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania, bo rozumiem, że pan poseł wyraził sprzeciw. W związku z tym, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Dziewięć głosów za, 4 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Poprawka nr 12 została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 13. Nie ma chętnych do uzasadnienia. Proszę panią minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

To jest poprawka wnioskowana przez liczne firmy wodociągowe. Chodzi o wydłużenie terminu do 30 dni na korzyść przedsiębiorców. Wnioskujemy o przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy ktoś z państwa jest przeciwny tej poprawce? Komisja przyjęła poprawkę nr 13.

Poprawka nr 14. Czy jest jakiś sprzeciw?

Poseł Leszek Ruszczyk (PO):

Jest sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

To jest przepis ułatwiający przepływ środków między wojewódzkim funduszem ochrony środowiska a samorządami, porządkujący sposób przekazywania tych środków. Wnioskujemy za przyjęciem tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 14? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Dziewięć głosów za, 5 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przyjęliśmy poprawkę nr 14. Poprawka nr 15 została już przyjęta. Pochyliliśmy się nad wszystkimi poprawkami.

Proponuję, żeby dotychczasowy sprawozdawca – pan poseł Chruszcz pełnił tę funkcję. Jeśli nie ma sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła tę propozycję.

Dziękuję za obecność na posiedzeniu Komisji. Wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.